



Det Norske Travselskaps Appellkomité

Ankesak nr. 1 - 2023 Kristian Malmin

Ankende part:	Kristian Malmin
Ankemotpart:	Det Norske Travselskap
Appellkomitéens sammensetning:	Lars Borge-Andersen Anne Mette Berg-Christiansen Lars Erik Aas

27. juli 2023 ble avsagt slik

DOM:

Ved dom avsagt av DNTs Domskomité 31. januar 2023 ble Kristian Malmin ilagt en bot på kr 69.574 for uaktsom overtredelse av DNTs antidopingreglement. Malmin har rettidig påanket avgjørelsen.

Sakens bakgrunn og tidligere behandling fremgår av dommen.

Appellkomitéens ordinære leder, Tormod Haugnes, har hatt hester i trening hos Malmin, og har derfor ansett seg inhabil i denne saken. De øvrige ordinære medlemmer, Anne Mette Berg-Christiansen og Lars Borge-Andersen, er enige i at Malmins forbindelse med Haugnes omfattes av slike «særlige grunner» som etter antidopingreglementet 5 17 (5) d medfører inhabilitet. Haugnes har derfor ikke deltatt i ankeforberedelsen og avgjørelsen. Den valgte første varamann, Lars Erik Aas, er trådt inn som medlem. Lars Borge-Andersen fungerer som leder i denne saken, og har ledet ankeforberedelsen.

Under ankeforberedelsen har begge parter sagt seg enige i at saken kan avgjøres uten muntlig forhandling og uten ytterligere innlegg.

Anken er begrunnet med at Domskomitéen har overskredet sin kompetanse når den har dømt Malmin for uaktsom overtredelse (antidopingreglementet 5 13(2)b), mens Påtalekomitéen bare hadde påstått ham dømt etter det objektive treneransvaret (§ 13 (4)), og han er ilagt en bot som er praktisk talt dobbelt så høy som påstått.

Det anføres at Domskomitéen ikke hadde adgang til å dømme etter en strengere bestemmelse enn påstått av Påtalekomitéen. Subsidiært anføres at det ikke er bevismessig grunnlag for å dømme for uaktsomhet. Malmin aksepterer å bli dømt etter det objektive treneransvaret.

Appellkomitéen bemerker:

Hverken DNTs lov eller antidopingreglementet kan sees å inneholde noe om hvorvidt domsorganene kan dømme strengere en påstått av Påtalekomitéen. I denne situasjon er det naturlig å holde seg til det som gjelder i den ordinære straffeprosess, og der er det ingen tvil om at retten ikke er bundet til å holde seg innenfor påtalemyndighetens forslag til straffeutmåling, og heller ikke valget av straffebed, så lenge man holder seg til det faktiske forhold tiltalen gjelder. At Domskomitéen har holdt seg til det samme forholdet, er det ingen tvil om. Dermed må antas at Domskomitéen ikke var bundet av påstanden.

Men når retten vil dømme etter et annet straffebed, må partene først få anledning til å uttale seg om spørsmålet (straffeprosessloven § 38, tredje ledd). Dommen sier intet om at dette er gjort, og vi må legge til grunn at det ikke er skjedd. Det foreligger dermed en saksbehandlingsfeil som kunne gi grunnlag for å oppheve dommen. Men etter Antidopingreglementet § 20 (6) d) kan Appellkomitéen også avsi ny dom, hvilket her må anses som det eneste fornuftige.

Det foreligger ingen sikre eller sannsynlige forklaringer på hvordan hesten er tilført det aktuelle stoffet. Av dommen fremgår at Malmin som mulig årsak har anført kontaminering via forkrybben i transportbilen, der det en uke tidligere hadde stått en hest som var behandlet med medisin som inneholdt stoffet. Domskomitéen har på dette grunnlag dømt for uaktsom overtredelse.

En domfellelse for uaktsom overtredelse må forutsette at det er tilstrekkelig bevis for årsakssammenheng mellom uaktsomheten og det straffbare forhold. Den antatte uaktsomhet vil i dette tilfelle være unnlåtelsen av å rengjøre transportbilen før den ble brukt til andre hester enn den som var behandlet. Som Domskomitéen også refererer, er beviskravet for årsakssammenheng ikke like strengt som i ordinære straffesaker — der det kreves tilnærmet visshet — men det kreves mer enn alminnelig sannsynlighetsovervekt (antidopingreglementet § 10 (1)). Det er bare i statistiske sammenhenger at det gir noen egentlig mening å angi sannsynlighet i prosent. Men som en slags illustrasjon kan likevel sies at man må føle seg en god del mer enn 50 prosent sikker.

Det fremgår av dommen at DNTs farmakologiske rådgiver, Birgit Ranheim, har uttalt om denne krybbsmittehypotesen at etter omstendighetene (bl.a. mengden av stoffet i prøven) «fremstår ikke dette som en sannsynlig forklaring på den positive prøven ...». I motsetning til Domskomitéen mener Appellkomitéen at dette må forstås slik at hun ikke anser det mest sannsynlig at det foreligger slik årsakssammenheng. Appellkomitéen har intet grunnlag for å mene noe annet enn den sakkyndige, og kan dermed ikke anse årsakssammenheng bevist.

Det skal riktignok medgis at dersom full frifinnelse var eneste alternativ, kunne det vel i mange tilfeller være fristende å strekke beviskravet. Men det objektive treneransvaret er nettopp ment å ramme slike tilfeller hvor det ikke kan bevises hvordan — og av hvem — hesten er tilført et stoff. At Malmin skal dømmes etter treneransvaret, er det ingen uenighet om.

Etter Antidopingreglementet § 13 (4) a skal boten dermed fastsettes «med utgangspunkt i» de tall Påtalekomitéen har lagt til grunn, og som ga kr. 35.587,-. Men dette er altså bare et utgangspunkt, og Appellkomitéen avrunder beløpet til 35.000 kroner.

Avgjørelsen er enstemmig.

Ankebehandlingen har tatt vesentlig lengre tid enn tidligere forutsatt. Dette skyldes at det var meningen å avgjøre anken i forbindelse med at Appellkomitéen skulle samles for å behandle andre saker, men det har tatt uventet lang tid før de andre sakene kunne berammes.

DOMSSLUTNING:

Kristian Malmin dømmes for overtredelse av Antidopingreglementet § 3 (1) b), Jfr. § 9 (1),
Jfr. § 13 (4) a), til å betale en bot på 35.000 kroner.

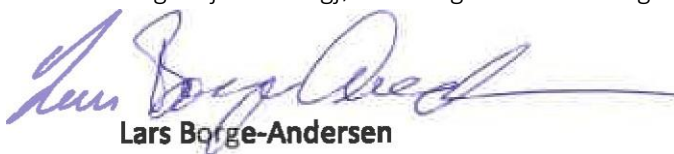


Anne Mette Berg-Christiansen

Lars Borge-Andersen

Lars Erik Aas

Siden saken er avgjort uten muntlig forhandling, har utkast til avgjørelsen vært sendt de øvrige medlemmer i e-post, og etter konferanse og kommentarer gjennom e-post og telefon har de øvrige medlemmer i e-post bekreftet at de godkjenner avgjørelsen og dens utforming.



Lars Borge-Andersen