



## Det Norske Travselskaps Appellkomité

### Ankesak nr. 1 - 2024 Johan Kringeland Eriksen

7. april 2024 holdt Appellkomitéens medlemmer Anne Mette Berg-Christiansen, Lars Borge-Andersen og Tormod Haugnes (leder) avsluttende møte over teams/mail møte for avsigelse av dom i ankesak AS 1-2024.

Ankende part: Det Norske Travselskap (DNT)  
p.b.194 Økern, 0510 OSLO.

Prosessfullmektig: Advokat Niels R. Kjær  
Rime Advokatfirma DA  
Pb 394 Sentrum, 0103 OSLO

Ankemotpart: Johan Kringeland Eriksen  
\*\*\* [Bostedsadresse]

Forhandlingene ble holdt 3. april 2024 i Hestesportens Hus på Bjerke Travbane i Oslo. Rådslagning og stemmegivning ble foretatt i enerom der. Det var ikke tid til å ferdigskrive dommen denne dag, og dommen ble derfor ferdigskrevet de følgende dager og forelagt de øvrige medlemmer for korrigerende og/eller godtagelse.

Det ble 7. april 2024, etter rådslagning og stemmegivning i enerom 3.april 2024, avsagt slik

### DOM:

Påtalekomitéen i DNT besluttet 28. september 2023 påtale mot Eriksen for overtredelse av løpsreglementets 5 4-10 (1), jf. DNTs Lov 5 11.2 (1) a), jfr. DNTs lov 5 11.2, sammenholdt med 5 11.5.

Domskomiteén avsa 30. desember 2023 dom i saken med følgende domsslutning:  
«Johan Kringeland Eriksen frifinnes».

Påtalekomiteén anket dommen ved beslutning av 12. januar 2024.

Under saksforberedelsen har Eriksen ved mail av 7. februar 2024 krevd muntlige forhandlinger. Disse ble avholdt i Hestesportens Hus 3. april 2024. For DNT møtte Hanne Lene Sæbø som partsrepresentant og adv. Niels R. Kjær som Prosessfullmektig. Ankemotparten Johan Kringeland Eriksen møtte. Eriksen og Sæbø avga forklaringer. Det samme gjorde sjefsveterinær Anne Wangen (DNT) og stevneveterinær Magne Aartun.

Når det gjelder den objektive siden av hendelsesforløpet har partene sammenfallende forklaringer. Fra dommen siteres følgende som appellkomiteén tiltrer.

«Red Shankly R.S. var meldt i travløp på Sørlandet travpark 14. desember 2022, med sin trener som kusk. Ved oppvarmingen var hesten tydelig halt, noe både kusk og stevneveterinær observerte. Eriksen sjekket hestens bein for å finne en mulig årsak til dette og konkluderte med at et knebelegg var dratt til for hardt.

Rett før start ble det gjennomført to prøvestarter, der den siste var initiert av stevneveterinæren. Hesten var ikke synbar halt ved noen av disse startene og fikk klarsignal til start.

Red Shankly R.S. vant løpet, men travet urent etter siste sving, og var tydelig halt etter løpet. Veterinær Kohle undersøkte hesten på stedet uten at det ga klare indikasjoner på skade, heller ikke ved røntgen. Nye røntgenbilder ble tatt dagen derpå. Veterinær Moen ble konsultert og det ble påvist tretthetsbrudd i hestens venstre fremkne. Hesten ble besluttet avlivet 5 dager deretter.»

Johan Kringeland Eriksen var ansvarlig trener og innmelder for Red Shankly R.S. i forbindelse med løpet. Det var han som varmet opp hesten og kusket den i løpet. Han er innehaver av profesjonell trenerlisens A, og driver sin trenervirksomhet på Sørlandets travpark. På tidspunktet for det aktuelle løpet hadde han ca. 20 hester på sin treningsliste.

Påtalen er grunnet på at Eriksen etter oppvarmingen, hvor han konstaterte at hesten var halt, burde ha trukket hesten fra løpet.

Løpsreglementets 5 4-10 (1) b) lød i 2022 slik: «Det er forbudt å delta i travløp med hest/ponni som er, eller viser tegn til å være, syk eller skadet. Hest/ponni som viser tegn til halthet skal uansett ikke delta i travløp.» Denne bestemmelsen er i løpsreglementet for 2024 flyttet til 5 4-10 (2) og ordlyden har fått tilføyelsen «på løpsdagen».

Den ankende part har anført:

Av ordlyden i løpsreglementets 5 4-10 (1) b) kommer det klart frem at «hest som viser tegn til halthet skal uansett ikke delta i travløp.» Bestemmelsen legger til grunn et skjerpet aktsomhetskrav for ansvarlig trener, ved at det ikke må være påvist halthet eller skade for at forbudet om deltakelse i travløp får virkning. Allerede i tilfeller der hesten viser tegn til å halte skal ansvarlig trener påse at hesten ikke deltar i løp.

Det kan i denne sammenheng ikke anses som straffefriende for ansvarlig trener at stevneveterinæren ikke anbefalte strykning av hesten. Av løpsreglementets 5 10-2, om treneransvaret, fremkommer det at det er hestens ansvarlige trener som har ansvaret for at DNTs regelverk blir overholdt.

Den ankende part er av den oppfatning at Kringeland Eriksen ikke har opptrådt tilstrekkelig aktsomt, herunder i strid med løpsreglementets 5 4-10 (1) b), ved å la Red Shankly R.S. starte i løp til tross for tilstanden den viste under oppvarmingen.

Den ankende part har likevel tiltro til Kringeland Eriksens forklaring om at han trodde at haltheten kunne skyldes det stramme knebelegget. De anser det heller ikke som sannsynlig at Kringeland Eriksen hadde tilstrekkelig kunnskap til å kunne forutse det alvorlige omfanget av skaden som starten påførte hesten, og mener derfor at han ikke skal dømmes for forsettlig overtredelse.

Den ankende part anser at Johan Kringeland Eriksen skal dømmes for uaktsom overtredelse av løpsreglementets S 4-10 (1) b), for å ha startet med hest som viste tegn til halthet.

Brudd på bestemmelser i DNTs regelverk som har som formål å ivareta hestenes velferd og travsportens omdømme er alvorlig og må sanksjoneres adekvat. Løpsreglementets krav om at hestene skal fremstå i konkurransemessig skikk ved deltakelse i travløp er avgjørende for å sikre at hestene ikke utsettes for unødige påkjenninger eller belastninger, jf. løpsreglementets 5 10-1.

Den ankende part har nedlagt slik påstand:

«Johan Kringeland Eriksen dømmes til bot pålydende NOK 10 000, - for uaktsom overtredelse av løpsreglementets 5 4-10 (1), jf. DNTs lov 5 11.2 (1) a).»

Ankemotparten, Johan Kringeland Eriksen, har anført:

Hesten hadde startet fire dager tidligere og viste da ikke tegn til skade eller halthet etter løpet. Den har også tidligere virket litt halt i lav fart. Etter oppvarmingen, hvor hesten var synlig halt, undersøkte han hesten og fant at et knebelegg var satt på altfor stramt. Ellers var det ingen tegn til skade eller smerte. Han tok en joggetur med hesten før start, samt at det ble gjennomført to prøvestarter for stevneveterinæren, og da virket alt normalt. Hesten ble vurdert klar for start. Han trodde at haltheten under oppvarmingen skyldtes knebelegget. Han hevder at han da ikke har overtrådt bestemmelsene i løpsreglementet, verken forsettlig eller uaktsomt.

Johan Kringeland Eriksen har nedlagt slik påstand:

«Domskomitéens dom stadfestes.»

Appellkomitéen ser slik på saken.

Som nevnt innledningsvis er det ingen uenighet om sakens objektive side. Hesten var tydelig halt under oppvarmingen, en halthet som ikke var synlig senere ved en joggetur før start og ved to prøvestarter.

Hvis Kringeland Eriksens start med Red Shankly R.S. skal rammes av løpsreglementet 5 4-10 (1) b) (som bestemmelsen den gang lød), må det være fordi det var uaktsomt av ham at han ikke forstod at hesten fortsatt var halt eller viste tegn til halthet. Ved denne vurderingen er det uenighet i appellkomiteen.

Flertallet, Anne Mette Berg-Christiansen og Lars Borge-Andersen, mener at selv om hesten var tydelig halt under oppvarmingen en times tid før løpet, er det ikke dermed sagt at den «viser tegn til halthet» også ved starten, uavhengig av hva som er skjedd i mellomtiden. Ettersom bestemmelsen også rammer uaktsom overtredelse (S 15-1 (1) b) må riktignok antas at bestemmelsen kunne fortolkes noe videre enn ordlyden uttrykkelig tilsier (noe som likevel er betenkelig for en straffebestemmelse) slik

at det kunne tenkes å foreligge uaktsom overtredelse dersom det ikke er noen konkret grunn til å tro at tendensen til halthet er bortfalt. Men flertallet mener at i det foreliggende tilfellet hadde kusken nettopp gode grunner til å tro at alt var i orden før start. For det første ga det stramme knebelegget en plausibel forklaring på haltheten, da det viste seg at hesten deretter, da belegget var løsnet, ikke viste tegn til halthet eller smerte ved gjennomgang/undersøkelse av hesten i stallen, eller ved jogging i stallområdet. For det annet var det umiddelbart før løpet prøvestart, hvor hesten ikke haltet.

Stevneveterinæren hadde sett og notert seg haltingen under den tidligere oppvarmingen, og var derfor ekstra oppmerksom under prøvestarten, men kunne ikke se tegn til halthet. Dette forundret ham, så han ga for sikkerhets skyld beskjed om en prøvestart til. Heller ikke da var det tegn til halthet, og etter dette så han ikke grunn til noe initiativ for å få hesten strøket.

Treneren/kusken har et selvstendig ansvar for at hesten er i konkurransedyktig stand, og kan ikke uten videre dekke seg bak veterinæren. Men for uaktsomhetsvurderingen må veterinærens syn likevel ha stor betydning. Flertallet stiller seg for øvrig bak domskomiteéns vurdering i saken.

Flertallet mener derfor det var riktig av domskomiteéen å frifinne Kringeland Eriksen, og anken må forkastes.

Flertallet vil tilføye at det er fullt forståelig at DNT - av hensyn til travsportens anseelse - bruker ressurser på å ivareta hestevelferden i travet. Men hvis det var dette som var hensikten med å reise denne saken, og deretter anke domskomiteéns avgjørelse, er det iallfall senere unødvendig, etter at løpsreglementet nå er endret. Med virkning fra i år har den aktuelle bestemmelsen fått tilføyd ordene «på løpsdagen», slik at den rammer alle tilfeller hvor hesten har vist tegn til halthet på løpsdagen, helt uavhengig av om hesten før løpet ser ut til å være helt i orden igjen. I fremtiden vil det dermed vanskelig kunne oppstå noe spørsmål om uaktsomhet med hensyn til hestens tilstand i denne forbindelse.

Mindretallet, Tormod Haugnes, mener det var en uaktsom overtredelse å starte hesten i løpet.

Løpsreglementet som gjaldt i 2022 5 4-10 satte ingen grense for hvor lang tid det skulle gå fra fravær av halthet (eller symptomer på det) til hesten kunne starte. Etter ordlyden kunne hester starte dersom de ikke viste tegn til halthet i startøyeblikket, men det sier seg selv at dette er en altfor bokstavitro tolkning. Det er naturlig å tolke det dithen at fraværet må være såpass langvarig at en forsvarlig vurdering tilsier at årsaken til haltheten ikke lenger er til stede. Løpsreglementet av 2024 er endret slik at den omfatter hester som er halt eller viser tegn til halthet «på løpsdagen». Selv om en ikke kan gi denne endringen tilbakevirkende kraft, gir den en naturlig forståelse for hvor grensen burde trekkes også før regelendringen. Uavhengig av dette vil en tydelig halthet så sent som i oppvarmingen til løpet være så nær starttidspunktet at det er uforsvarlig å starte hesten. Dyrevelferden må gå foran andre hensyn her; det er bedre å stryke en hest grunnet «falsk alarm» enn å risikere at hesten pådrar seg eller forverrer en oppstått skade.

Ansvarlig trener er, når slike situasjoner oppstår, pålagt å sørge for at hesten strykes fra løpet, jf. løpsreglementets 55 7-3 og 4-6. Treneren kan i slike tilfelle ikke la avgjørelsen bli tatt av andre, f.eks. stevneveterinæren; ansvaret er helt og holdent trenerens. Stevneveterinæren opplyste i appellmøtet at han ikke kjente til hestens skadehistorikk og at han sannsynligvis hadde tilrådd strykning dersom han hadde visst at hesten 15. september 2022 var diagnostisert med belastningshalthet i begge frembeina. Denne diagnosen kjente Kringeland Eriksen til.

Kringeland Eriksen har vist til at hesten etter den tid har gått 4-5 løp uten tegn på halthet, men at den også tidligere har vist halthet i lav fart som forsvinner når farten økes. Mindretallet vil bemerke at en kusk/trener som opplever en halthet på hesten som i dette tilfellet, ikke kan slå seg til ro med at det går seg til som det har skjedd før. Han kan ikke vite om haltheten f.eks. skyldes en nylig påført skade eller at det er tidligere skader/sykdom som har blitt forverret. Hesten skal ikke utsettes for unødvendige belastninger i slike tilfeller.

Etter mindretallets oppfatning ble løpsreglementets § 4-10 overtrådt i og med at hesten ikke ble strøket fra løpet da den var synlig halt under oppvarmingen.

Mindretallet er ikke enig med flertallet i at DNT unødvendig har fremmet en sak, og dernest anket, siden bestemmelsen fra 1.januar 2024 er endret ved tilføyelsen «på løpsdagen». DNT må vurdere sakene etter den rettsstilstanden som eksisterer på gjerningstidspunktet. Når en er sikker på at viktige dyrevelferdsregler er brutt, kan en ikke la være å forfølge saken fordi det i mellomtiden er kommet enda klarere regler.

Dommen er avsagt under dissens som er nevnt ovenfor.

