



## Det Norske Travselskaps Appellkomité Ankesak nr. 4 - 2023 Connie Engebråthen

26. april 2024 holdt Appellkomitéens medlemmer Lars Borge-Andersen, Anne Mette BergChristiansen og Tormod Haugnes (leder) avsluttende møte ved hjelp av teams/mail for avsigelse av dom i ankesak AS 4- 2023 – Connie Engebråthen.

**Ankende part:** Connie Engebråthen  
\*\*\* [bostedsadresse]

**Ankemotpart:** Det Norske Travselskap (DNT)  
p.b.194 Økern, 0510 OSLO.

Møtet ble holdt 3. april 2024 i Hestesportens Hus på Bjerke i Oslo. Rådslagning i enerom ble foretatt der. Dommen ble da ikke ferdig behandlet og den videre behandling skjedde ved hjelp av teams/mail. Den 26. april 2024 ble det av sagt slik

### **D O M :**

Hesten Become startet i løp på Jarlsberg travbane 11. november 2022. Ansvarlig trener og innmelder var Connie Engebråthen. Etter løpet ble hesten tatt ut til en tilfeldig dopingkontroll. Prøvene fra kontrollen viste funn av trimetoprim som står på DNTs forbuds- og karenliste. Da Utredningsutvalget for dopingsaker (UUD) 24. februar 2023 foretok et uanmeldt besøk på stallen, ble det oppdaget at helsekortene til flere hester var mangelfullt utfylte. Videre ble det funnet reseptbelagte legemidler liggende i et ulåst skap i stallen, samt en flaske Cedar Oil, et stoff som, bl.a. for oppbevaring, ble inntatt på DNTs forbudliste med virkning fra 1. juli 2013.

Domskomitéen avsa 12. desember 2023 dom i saken med følgende domsslutning:

«Connie Engebråthen dømmes til bot pålydende kr 35 000 for uaktsom overtredelse av Antidopingreglementets § 3(1) b) og i), jf § 13(3) a), samt forsettlig overtredelse av Antidopingreglementets § 3(1) e) og h), jf § 13 (2) a) og b), jf § 14 (2).»

Connie Engebråthen anket dommen i et udatert skriv som inkom appellkomitéen 18. desember 2023. Anken er grunnet i reaksjonsfastsettelsen. Påtalekomitéen har gitt anketilsvar 3. januar 2024.

Ingen av aktørene har krevd muntlige forhandlinger slik at ankesaken ble behandlet etter skriftlig saksbehandling.

Domskomitéen har dømt Engebråthen for fire overtredelser av antidopingsreglementet. Forholdene kan sammenfattes slik:

- 1) Som tidligere nevnt ble hesten Become, som Engebråthen var trener og ansvarlig innmelder for, uttatt til tilfeldig dopingkontroll etter et løp på Jarlsberg travbane 11. november 2022. Resultatet fra dopingprøven viste innhold av stoffet trimetoprim. Innholdet lå over rapporteringsgrensen for dette stoffet og en kunne da utelukke kontaminering. Det ble lagt til grunn at hun har forårsaket dopinggen ved uaktsomhet, slik at det var en overtredelse av antidopingreglementets § 3(1) b), jf § 13(3) a).
- 2) Helsekortene til hestene Become, Haugestad Fus, Monrad, Såstad Bassen og Diablo Talks var mangelfullt utfylte. Selv om det var en veterinær som hadde utfylt kortene, er det ansvarlig treners ansvar å påse at de var korrekt utfylte, jf. antidopingreglementets § 5 (1) a). Dette var en uaktsom overtredelse av antidopingreglementets § 3(1) i), jf § 13(3) a).
- 3) Engebråthen hadde oppbevart reseptbelagte legemidler og behandlingsutstyr i strid med antidopingreglementets § 5 (2). Dette gjaldt oppbevaring i et ulåst skap i stallen (nøkkelen manglet), mangelfull merking av reseptbelagte legemidler, samt at legemidlene ikke ble avhendet etter avsluttet behandling av hesten den var forskrevet til. Dette var en forsettlig overtredelse av antidopingreglementets § 3(1) h), jf § 13 (2) a) og b), jf § 14 (2).
- 4) Det ble i medisinskapet funnet en flaske Cedar Oil. Bl.a. oppbevaring av dette stoffet ble forbudt med virkning fra 1. juli 2013. Ervervet av flasken hadde skjedd før dette tidspunkt. Dette var en forsettlig overtredelse av antidopingreglementets § 3(1) e), jf. § 13 (2) a) og b), jf. § 14 (2).

For domspremissene forøvrig vises det til domskomiteéns dom som er inntatt på travsport.no.

Når anken kun gjelder reaksjonfastsettelsen legger appellkomitéen normalt premissene i dommen til grunn hva faktum og subsumsjoner angår. Appellkomitéen har tidligere uttalt at den kan gå utenom ankeanførlene dersom det foreligger forhold i dommen som åpenbart ikke er korrekte. 5. april 2024 hadde appellkomitéen teamsmøte for bl.a. å sluttbehandle nærværende sak. Appellkomitéen stilte da et spørsmål om det var korrekt for Become-forholdet å dømme Engebråthen for uaktsom overtredelse av dopingreglementet. Dette fordi det ikke er tilstrekkelig å konstatere et eller flere kritikkverdige forhold som i gitte tilfeller kan være årsaken til at hesten tester positivt på trimetoprim. Det må i tillegg anses som bevist at det var dette/disse kritikkverdige forholdene som var årsaken.

Appellkomitéen tilskrev 5. april 2024 sakens to parter, påtalekomitéen og Engebråthen, om deres syn på om domsgrunnene for den subjektive skylden var tilstrekkelige eller om de var mangelfulle. Videre hvorvidt appellkomitéen, om den finner domsgrunnene mangelfulle, i stedet kan dømme etter det objektive treneransvaret. Både Engebråthen og påtalekomitéen har avgitt uttalelse.

Engebråthen har uttalt at hun ikke kan se det er noen sammenheng mellom hennes utviste uaktsomhet og dopingsaken, og at dommen fremstår som mangelfull i drøftelsen av uaktsomhet. Hun støtter derfor alternativet om å henføre forholdet under det objektive treneransvaret.

Påtalekomiteen har uttalt at premissene er kortfattede, men at de har gitt en forsvarlig redegjørelse for at det foreligger en uaktsom overtredelse. De oppsummerer sin uttalelse slik:

«Realiteten for slike saker er at utredningen sjelden avdekker detaljer som forklarer hvordan hestene har fått i seg det ulovlige stoffet, hvem som har gitt det eller når det har skjedd. Det medfører at det er andre omstendigheter som må vektlegges i vurderingen av skyldkravet, eks. hva slags stoff det er snakk om, hvordan stoffet skal administreres til hesten, om stoffet har vært tilgjengelig hos trener i tidsrommet rundt den positive prøven, om trener har sannsynliggjort forsvarlige rutiner for medisinhåndtering, treners troverdighet o.l.»

Domskomitéen har i sin dom uttalt følgende om den subjektive skylden ved dopingovertredelsen:

«Becomes positive dopingprøve inneholdende trimetoprim bekrefter at hesten må ha blitt eksponert for en større mengde av stoffet enn det som er realiteten ved kontaminasjon. Hvordan dette har skjedd har ikke utredningen avdekket, men det er likevel ikke til å komme fra den positive dopingprøven skyldes uaktsom håndtering av legemiddelet. Utredningen har sågar avdekket at rutineene for håndtering av reseptbelagte legemidler på stallen til Engebråthen var under enhver kritikk, og selv om det på utredningstidspunktet ikke ble funnet legemidler inneholdende trimetoprim har Engebråthen forklart at hun ikke oppbevarte legemidler andre steder.»

Dommen siterte her påtalekomitéens uttalelse som den slutter seg til. Domskomitéen sammenfattet sin begrunnelse slik:

«Engebråthen burde, som profesjonell trener for Become, ha sørget for bedre rutiner for håndtering av reseptbelagte medisiner på stallen. Det er sannsynlig, slik Domskomitéen ser det, at dette ville ha bidratt til at hesten hadde unngått en positiv dopingprøve. I utredningen uttaler UUD's leder blant annet at «... ansvarlig trener ikke har hatt tilstrekkelig kontroll med, og respekt for gjeldende regelverk på området». Påtalekomiteen mener Engebråthens håndtering «...var under en enhver kritikk».... At Become skulle ha blitt tilført stoffet ved kontaminering, er tilbakevist gjennom utredningen.»

Appellkomitéen kan ikke se at denne begrunnelsen er tilstrekkelig til å si at det her foreligger en uaktsom overtredelse. For å dømme for en uaktsom overtredelse må det foreligge en klanderverdig handling, eller en unnlattelse av en handling, som har vært årsaken til at hesten har blitt eksponert for dette dopingstoffet. Det er ikke tilstrekkelig å konstatere ett, eller flere, kritikkverdige forhold som kan ha vært årsaken, men må også anse dette som bevist. Enten ved at ett, eller flere, slike forhold er direkte årsak til at hesten fikk stoffet i seg, eller at en bevismessig kan se bort fra alle andre forhold enn de en må kalle uaktsomhet. Hvis bare uaktsomme handlemåter (i tillegg til forsettlige handlinger) gjenstår, men en ikke kan påvise hvilken, kan en dømme for uaktsomhet. Appellkomitéen kan ikke se bort fra at dopingtilfellet kan ha oppstått av andre grunner enn de som Engebråthen må svare et uaktsomt ansvar for, selv om disse alternativene ikke peker seg ut som de mest sannsynlige.

Men antidopingreglementet § 9 bestemmer at forhold som omfattes av § 3 (1)a) - d) kan rammes av et objektive treneransvar. Det lyder bl.a: «Hestens ansvarlige trener er uten hensyn til skyld ansvarlig for ethvert forbudt stoff eller spor av slikt stoff som blir funnet i hestens dopingprøve,..... jf. § 3 (1) a) - d).»

Etter appellkomitéens syn rammes denne overtredelsen av § 3 (1) b) av det objektive treneransvaret. Engebråthen har forøvrig hele tiden erkjent ansvar etter denne skyldgraden. Hun blir derfor å dømme for en overtredelse av antidopingsreglementets § 3 (1) b), jf. § 13 (4) a).

Når det gjelder reaksjonsfastsettelsen, har partene i det vesentligste anført. Anførlene er dog gjort på grunnlag av dommen før appellkomitéens subsumsjonsending.

Den ankende part har anført at det må tas hensyn til dopingreglenes formål. Dette er hestenes velferd og rettferdig konkurranse. Det aktuelle stoffet var et lovlig legemiddel og hadde ingen prestasjonsfremmende egenskaper. Videre bør det, med henvisning til § 14 (1), gis en reduksjon i boten da Engebråthen har gitt en fullstendig og konkret redegjørelse rundt alle sider av saken som har vært nødvendige for påtalekomitéens behandling av saken. Videre at ved en beregning etter retningslinjene skulle boten ha vært kr 7.450, -, langt under det som er reglementets minimumsbeløp på kr 20.000, -. Videre at alle bruddene skyldes samme bakenforliggende årsak, en stressende og hektisk hverdag. Samlet sett bør det ses hen til at straffen står i et rimelig forhold til lovbruddene. Avslutningsvis at det må tas hensyn til tidsforløpet.

Den ankende part har ikke nedlagt noen formell påstand.

Ankemotparten har anført at dommen i det vesentligste er korrekt. Det er ikke korrekt at det kun er stoffer med beviselig prestasjonsfremmende egenskaper som beskyttes av regelverket, det er hestens prestasjonsevne eller temperament som skal beskyttes. Trimetoprim er et stoff som i tillegg til å behandle sykdomstilstander, også er egnet til å maskere slike tilstander. Videre er det å skylde på en hektisk og stressende hverdag å vise en manglende respekt eller forståelse for regelverket. Påtalekomitéen har foretatt en samlet vurdering av regelbruddene noe som har medført en lavere straff enn når regelbruddene vurderes isolert. Videre at utregningsmodellen i regelverket ikke er ment å gi rom for avvikelser under minimumssanksjonen.

Ankemotparten har nedlagt påstand om at anken forkastes.

Appellkomitéen vil bemerke:

Som begge parter har anført skal det foretas en samlet vurdering av forholdene. Når det skal fastsettes en reaksjon for flere forhold, er det naturlig å ta utgangspunkt i det forholdet som fremstår som det alvorligste hva utmålt straff angår for dernest å gi et skjønnsmessig påslag for de øvrige forholdene. I denne saken fremstår de mangelfullt utfylte helsekortene som det forholdet som isolert sett ville gitt strengest reaksjon.

Etter antidopingsreglementets § 13 (3)a skal straffen for uaktsom overtredelse av reglementets § 3 (1)i være en bot på minst kr 20.000, -, maks kr 1.000.000, -. Boten skal beregnes med utgangspunkt i 2% av trenerstallens gjennomsnittlige innkjørte pengepremier de siste tre kalenderårene før det aktuelle forholdet, med tillegg av 10 % av førstepremien i løpet, dog ikke under minimumsbeløpet. Engebråthen hadde i årene 2019-2021 henholdsvis kr 343.000, -, kr 366.000, - og kr 198.500, - innkjørt, og 2 % av gjennomsnittet av dette (kr 302.500) blir kr 6.050, -. Da denne overtredelsen ikke var knyttet til noe løp, vil tillegget for 10% av førstepremien i løpet utgå.

Isolert sett ville dette forholdet fått en reaksjon i tråd med minimumsbeløpet på kr 20.000, -. Etter reglementets § 14 (2) kan en sette boten under minimumsbeløpet «dersom sanksjonen fremstår åpenbart urimelig i forhold til den overtredelse som er begått». Appellkomitéen kan ikke se at det foreligger slike forhold. Det må reageres strengt på slike overtredelser og minimumssatser er satt for at de ansvarlige skal få en merkbar reaksjon selv om de har hatt liten eller ingen innkjørte premiepengere de tre forangående kalenderårene.

Sanksjonen for «Becomesaken» skal etter § 13 (4)a fastsettes på samme måte, dog slik at det skal være 1 % av gjennomsnittlig innkjørt, dog minimum kr 10.000, -. Uten minimumssatsen ville beregningen her bli kr 4.425, -. Disse to forholdene ville nok samlet sett gitt en bot stor kr 25.000, -.

Det er ingen minstesatser for boten for de to øvrige forholdene. Appellkomitéen ser disse som et forhold sanksjonsmessig. Hadde ikke det lovlig ervervede stoffet Cedar Oil blitt totalforbudt i 2013, ville den senere ulovlige oppbevaringen inngått sammen med de reseptbelagte stoffene i det ulåste skapet. Appellkomitéen går ikke nærmere inn på hva en isolert reaksjon for disse lovbruddene ville ha blitt siden de uansett bare skal markeres som en skjerpene omstendighet i forhold til de to alvorligste forholdene. Skjønnsmessig ville et påslag på 2-3.000,- kroner være naturlig.

Det bemerkes at etter reglementets § 13 (2) a skal treneren ilegges en utelukkelse på minimum 4 år for forsettlig overtredelse av § 3 (1) e) (Cedar Oil), samt at det for regelbruddet med reseptbelagte legemidler i ulåst skap på stallen, skal det etter reglementets § 3 (1) h), ilegges en utelukkelse på minimum 2 år. Reglementets § 14 (2) har dog en viktig moderator som lyder: «Dersom sanksjonen fremstår åpenbart urimelig i forhold til den overtredelse som er begått, kan sanksjonen reduseres under det angitte minimumsnivå, eller falle bort.» Domskomitéen har ikke ilagt, og påtalekomitéen har ikke foreslått, utelukkelse da dette ikke vil være forholdsmessig i forhold til de aktuelle regelbruddene. Appellkomitéen er fullt ut enig i den vurderingen.

Appellkomitéen kan ikke se at den ankende parts redegjørelser under utredningen skulle tilsi noen reduksjon av boten. Riktignok er alt erkjent (for saken med det objektive treneransvaret er det kanskje riktigere å si at resultatet er akseptert), men alle lovbruddene er avdekket ved den tilfeldige dopingkontrollen, samt det etterfølgende uanmeldte besøket av UUD. Riktignok har saken frem til domskomiteéns dom tatt noe lengre tid enn ønsket. Det er dog ingen langvarig forsinkelse og det er vanskelig å se at avslaget kan være på mer enn 10 %. Forøvrig finnes det ikke forhold å nevne verken i formildende eller skjerpene retning.

Boten kan etter dette settes til kr 25.000, -.

Appellkomitéen vil til slutt bemerke at domsslutningen i domskomiteéns dom har en litt uheldig formulering uten at dette har noen betydning for utfallet av saken. Siste del av domsslutningen lyder: «samt forsettlig overtredelse av Antidopingreglementets § 3(1) e) og h), jf § 13 (2) a) og b), jf § 14 (2).» De to forholdene har forskjellige sanksjonsbestemmelser (henholdsvis 13 (2)a for § 3 (1) e) (Cedar Oil) og § 13 (2)b for § 3 (1)h (ulåst medisinskap), med forskjellige lengder på minstetiden for eventuelle utestengelser, og det kan ikke henvises samlet til begge. Derfor blir domsslutningen endret også på dette punkt.

Dommen er enstemmig.

#### **Domsslutning:**

Connie Engebråthen dømmes til en bot stor kr 25.000, - for en uaktsom overtredelse av antidopingreglementets § 3(1) i), jf § 13(3) a), en overtredelse etter det objektive treneransvaret av antidopingsreglementets § 3(1)(b), jf. § 13(4)a), en forsettlig overtredelse av antidopingreglementets § 3(1) e), jf § 13 (2) a), jf § 14 (2) og en forsettlig overtredelse av antidopingreglementets § 3(1) h), jf § 13 (2) b), jf § 14 (2).

Anne Mette Berg-Christiansen

Tormod Haugnes

Lars Borge-Andersen

Siden saken ikke ble avgjort under forhandlingene 3. april 2024 da alle var fysisk til stede, men fullført etter konferanse på teams og e-post, har utkast til avgjørelsen vært sendt de øvrige medlemmer i epost, og de øvrige medlemmer har i e-post bekreftet at de godkjenner avgjørelsen og dens utforming.

Tormod Haugnes