

# DET NORSKE TRAVSELSKAPS DOMSKOMITE

Sak nr. 05/2023

Dato: 13. mars 2023

Saksøker:

Det Norske Travselkaps Påtalekomité  
Postboks 194, Økern  
0510 Oslo

Saksøkt:

Tom Erga  
\*\*\* [Bostedsadresse]  
\*\*\* [Postnr. og poststed]

Domskomiteens sammensetning:

Randi Merete Wahl (leder)  
Jan Roger Humlebekk  
Anders Morken

Det har ikke framkommet innsigelser mot Det Norske Travselkaps Domskomite (heretter Domskomiteen) sammensetning og Domskomiteens medlemmer er ikke kjent med forhold som skulle innvirke på deres habilitet.

Saken gjelder: Brudd på Antidopingreglementet og Løpsreglementet

---

Sakens forberedelse

Domskomiteen mottok Påtalekomiteens beslutning 9.12.2022. Påtalebeslutningen ble videresendt til Tom Erga pr. epost 12. desember 2022, der tilsvafrist ble satt til 11. januar 2023. Det ble samtidig opplyst om muligheten til å kreve muntlige forhandlinger. Etter en påminnelse ble bekreftelse på mottak mottatt 20.12.2022. Tilsva ble mottatt 08.01.2023, uten krav om muntlige forhandlinger. Nytt prosesskrift fra Påtalekomiteen ble mottatt 01.02.2023.

Fremstilling av saken

Tom Erga er travtrener med A-lisens og har i underkant av 30 hester i trening på egen gård i \*[stedsangivelse], Rogaland.

Saken involverer to hester der Erga er ansvarlig trener og innmelder;

1. Stilige Odin, en tre år gammel kaldblodstraver, eid av \*\*\* [navn på eier] og
2. Åse Even, også en tre år gammel kaldblodstraver, eid av \*\*\* [navn på eier].

Begge hestene deltok i travløp på Jarlsberg Travbane 8. juli 2022.

Stilige Odin var bandasjert på ett bein før løpet. Under varming gled bandasjen ned og avslørte en sårskade. Dette ble observert av assisterende plassjef som sjekket hesten nærmere. Det ble da i tillegg oppdaget skader på alle fire bein som kunne være forenelig med blistring. Det ble funnet hudavflassing og myke sårskorper hele veien fra hovleddene til over framknærne, over hasene på bakbeina, samt rundt begge bakknærne og på innsiden av lårene.

Plassjefassistenten rapporterte funnet til stevneveterinæren. Denne tok igjen kontakt med DNTs team for hestevelferd som befant seg på banen denne løpsdagen. De ble enige om å ta hesten inn til dopingkontroll etter løpet. Plassjefassistenter er ikke gitt myndighet til å ta beslutninger om startforbud e.l.

DNTs hestevelferdsteam undersøkte hesten umiddelbart etter målgang, før den ble dusjet og vasket. De samme hudskadene som observert av assisterende plassjef, ble konstatert.

Etter dusjing ble hesten tatt til dopingkontroll der stevneveterinær avdekket den alvorlige sårskaden på innsiden av kodeleddet på høyre frembein. Såret gikk gjennom hudlagene og avdekket underliggende vev, med 5 cm i lengde og med et skarpt sprik på 1 cm. Det ble konstatert at såret var kontaminert med grus og sand etter løpet og det ble anslått å være ca 3 dager gammelt.

Dopingprøven av Stilige Odin var negativ.

Åse Even ble, som følge av skadene på Stilige Odin, også undersøkt av DNTs hestevelferdsteam. Også på denne hesten ble det avdekket hudavflassing og myke skorper på hestens fire bein. Hudskadene dekket området fra hovleddene til over framknær på frambeina samt tilsvarende til over hasene på hestens bakbein, rundt begge bakknær og på innsiden av lårene.

Hudskadene var noe mer omfattende enn på Stilige Odin.

Tom Erga forklarte at hestene var blistret med Ball Solution, som blant annet inneholder jod og menthol, for å forebygge skader og halthet. Han var ikke kjent med at blistring med denne typen liniment var forbudt.

Det ble videre forklart at Stilige Odins sårskade hadde oppstått i luftegården noen dager før løpet på Jarlsberg, men at hesten ikke hadde vist tegn på halthet som følge av denne og dermed ble vurdert startklar.

Hestenes helsekort hadde oppført informasjon om påføring av Ball Solution, men dette ble ikke registret på løpsdagen eller ved utforming av påtalebeslutningen.

I kjølvannet av saken oppsøkte Utredningsutvalget for dopingsaker (UUD) Erga uanmeldt på hans gård den 5. august 2022. Det ble ikke funnet avvik hverken med tanke på hestevelferd, orden eller medisinoppbevaring. Det ble heller ikke funnet rester etter Ball Solution eller andre stoffer som er kjent brukt ved blistring.

DNT har i hovedsak anført:

I henhold til Antidopingreglementets § 3 (1) c) skal det ikke deltas med hest i konkurranse i strid med DNTs Forbuds- og karenstidsbestemmelser. Samme paragrafs d) fremholder videre at alle former for behandling eller tilførsel av stoffer som er i strid med blant annet DNTs Forbuds- og karenstidsbestemmelser anses som brudd på Antidopingreglementet.

Det vises videre til Forbuds- og karenstidslistens Del A (forbudslisten), avsnitt 3, 6. kulepunkt, der det fremgår at

behandling med alle substanser som påføres eller injiseres med det formål å øke blodsirkulasjonen i hud og underliggende vev er forbudt dersom dette påfører hesten ubehag, smerter eller skade i hud og/eller underliggende vev.

Det er uomtvistet at hestene hadde vært blistret og det anføres at hudavflissingen og skorpedannelsen som ble avdekket er å anse som sår-dannelser som rammes av forbudet.

Til tross for at blistringen ikke fremstår i sin mest alvorlige form da det ikke ble funnet åpne sår eller tegn til ømhet ved trykk mot huden, ble sårskadene avdekket over et relativt stort område på hestene og må således vurderes egnet til å påføre hestene smerte og ubehag.

Det anføres videre at blistring er etisk uforsvarlig og uakseptabelt, spesielt fordi det ikke finnes vitenskapelig dokumentert at behandlingen gir noen positiv effekt. All type blistring er forbudt uavhengig av om hesten deltar i løp eller ikke.

Tom Ergas forklaring om manglende kjennskap til forbudet kan ikke være straffebeFriende eller nedsettende, jfr. Antidopingreglementet § 9 (3). Det må allikevel anses formidlende at forklaringen er troverdig og at det ikke var benyttet stoffer fra forbudslisten ved blistringen.

Påtalekomiteen viser videre til Løpsreglementets § 4-10 (1) der det blant annet heter:

Travhest som skal delta i travløp i Norge skal alltid presenteres velstelt og i god konkurransemessig skikk.

Det er forbudt å delta i travløp med hest som er skadet.

Det vises til stevneveterinærens anførsel, som i sin rapport, fremholder at såret på Stilige Odin burde vært rensed og sydd umiddelbart etter at skaden var oppstått for å unngå forsinket sårheling. Såret satt på et sted med mye drag i huden ved bevegelse og hesten burde absolutt ikke startet i løp. Løpet medførte også kontaminering i form av grus og sand som ytterligere bidrar til å forsinke sårhelingen.

DNTs undersøkelse av Åse Even viste også noen mindre sår, som ikke kunne relateres til blistring. Disse ble imidlertid vurdert som mindre alvorlige slik at de ikke var å anse i strid med Løpsreglementets § 4-10 (1). Disse skadene er heller ikke medtatt i påtalebeslutningen.

Påtalekomiteen har etter tilsvar fra Erga erkjent at blistringen var oppført i hestens helsekort.

DNT har nedlagt slik

påstand:

Tom Erga dømmes til bot pålydende NOK 55.000,- for uaktsom overtredelse av Antidopingreglementets § 3 (1) c) og d), samt Løpsreglementets § 4-10 (1), jfr. DNTs lov § 11.5 (1) b).

Tom Erga har i hovedsak anført:

Erga anfører at påtalebeslutningens vedlagte fotos gir et misvisende bilde av omfanget fordi svette, skum og grus på hestens bein forsterker inntrykket av skader. Dersom fotoene hadde blitt tatt i forkant av løpene, ville ikke flasset vært synlig.

Videre påpekes at blistring med Ball Solution var oppført i helsekortene, i motsetning til det som anføres i påtalebeslutningen. Blistring med Ball Solution stod oppført i både helsekortet til hesten Stilige Odin og Åse Even og begge var datert 1.07.2022.

Sårskaden hos Stilige Odin var ca 1 uke gammel og stevneveterinærens anslag på 3 dager er følgelig feil. Det hevdes også at dette ble bemerket i samtalen under kontrollen. Videre anføres at dyrevelferdskontrolløren undersøkte såret etter varming, og erklærte at såret var tørt og fint og at hesten kunne starte.

Sårskaden på Åse Evens bakkne skyldes oppskrapning etter et fall. Dette ble bekreftet av Anne Wangen.

Erga har ikke nedlagt formell påstand.

### Domskomiteens bemerkninger

Saken omhandler tre separate saker. To av sakene gjelder overtredelse av antidopingreglementets § 3 (1) c) og d) ved blistring av underekstremitetene på hestene Stilige Odin og Åse Even. Den tredje saken gjelder overtredelse av Løpsreglementets § 4-10 ved å starte hesten Stilige Odin med en stygg sårskade.

Domskomiteen vil først drøfte blistringssakene og deretter sårskaden.

#### 1. Blistring

Det anses bevist at Stilige Odin og Åse Even ble blistret før løpet på Jarlsberg. Dette er heller ikke bestridt av Tom Erga.

Erga har i sitt tilsvarende fremholdt at hudavflissingen ikke var synlig før løpet. Det faktum at plassjefassistenten oppdaget blistringsskadene da hun sjekket hesten etter varming taler dog imot denne anførselen. Det kan uansett ikke ses at dette har betydning ved vurderingen.

Tom Erga har innrømmet å ha benyttet den forbudte metoden blistring og behandlingen har utvilsomt skjedd med forsett. Forholdet synes følgelig i utgangspunktet å rammes av straffesanksjonen angitt i § 13 (2) a)

For forsettlig eller grov uaktsom overtredelse av § 3 (1) a), c), d) og e), gjeldende forbudte stoffer eller metoder, jf. Forbuds- og karenstidsbestemmelsenes del A. Forbudsliste, skal ansvarlig trener, eller annen person omfattet av dette reglement, ilegges utelukkelse i minimum 4 år, maksimal livstid, samt bot inntil NOK 1 000 000. For grov uaktsom overtredelse av disse bestemmelser kan utelukkelsen reduseres med inntil 2 år.

Det fremgår av påtalebeslutningen at Erga var kjent med blistringsforbudet med stoffer som Cedar Oil og fransk blister, som er oppført i Forbudslisten. Han var derimot ikke klar over at det foreligger et generelt forbud som også omfatter Ball Solution. Behandlingen med Ball Solution var oppført i hestens helsekort, noe som styrker hans forklaringen om uvitenhet.

Rettsvillfarelse er dog hverken straffenedsettende eller -befriende, noe som fremgår både av DNTs lov § 11-3 (3) og Antidopingreglementet § 9 (3), og ville ikke blitt hensyntatt dersom blistringen hadde vært av mer alvorlig art.

Antidopingreglementet skal gi en preventiv effekt. Etter Domskomiteens oppfatning kan det ikke ses lett på overtredelser dersom den ønskede effekten skal oppnås. Til tross for at blistringsskadene ikke er betegnet som særlig alvorlige (men av moderat karakter, da det ikke var åpne sår) rammes de allikevel klart av forsettlig brudd på Antidopingreglementet og Forbudslistens Del A. Straffesanksjonen bør ikke hjemles under en lempeligere bestemmelse for å redusere straffen. Respekt for regelverket forutsetter at overtredelser subsumeres under korrekte bestemmelser.

Med dette sagt er dog sårskadene av moderat art og Domskomiteen finner at straffesanksjonene angitt i § 13 (2) a) om utelukkelse vil være en uforholdsmessig streng reaksjon og finner det derfor riktig å benytte regelen om reduksjon av straff i Antidopingreglementets § 14 (2)

Dersom sanksjonen fremstår åpenbart urimelig i forhold til den overtredelse som er begått, kan sanksjonen reduseres under det angitte minimumsnivå, eller falle bort.

Det er straffeskjerpene at blistringsbehandlingen var utført på to hester. For dette forholdet dømmes Tom Erga for overtredelse av Antidopingreglementets § 13 (2) a) til å betale bot, stor NOK 55.000,-.

Utelukkelse blir ikke idømt.

## 2. Sårskaden

Videre er det bevist at Stilige Odin hadde en sårskade på ett bein. Dette er heller ikke bestridt av Erga, men det foreligger uenighet om tidspunktet for når skaden oppsto. Domskomiteen finner ikke grunn til å ta stilling til dette, da det ikke har betydning for vurderingen av saken fordi såret fremdeles var åpent ved løpsstart.

Domskomiteen vil påpeke det uheldige i at stevneveterinæren ikke umiddelbart undersøkte Stilige Odin etter melding fra plassjefassistenten. Det var en mulighet til å gripe inn og nedlegge startforbud, jfr. Løpsreglementets § 3-6 (6). Om manglende aktivitet skyldtes at alvorlighetsgraden ikke ble formidlet i tilstrekkelig grad, eller at stevneveterinær var så opptatt med andre ting at saken ikke kunne prioriteres, er uvisst. Uansett kan det synes å ha vært en svikt i rutine.

Tom Erga har i sitt tilsvarende påberopt at velferdskontrolløren så på såret før start og mente det var uproblematisk å sende hesten til start. Det legges til grunn at det her siktes til plassjefassistenten. Denne er imidlertid ikke bemyndiget hverken til å klarere en hest til start eller nedlegge startforbud.

For dette forholdet dømmes Tom Erga for overtredelse av Løpsreglementets § 4-10, jfr. § 15-1 (3) til å betale bot stor NOK 20.000,-, - tjuetusen kroner-.

Travsporten hviler på noen viktige grunnverdier, herunder hestevelferd, tillit, troverdighet, spillisikkerhet og konkurranse på like vilkår. Spesielt hestevelferd er helt avgjørende for sportens omdømme. Ved å blistre hestene få dager før løp, samt starte med hest med et dypt kutt i koden har Tom Erga brutt mot flere av de nevnte grunnpilarer og dermed bidratt til å skade sportens omdømme.

Dommen er enstemmig.

### Domsslutning:

Tom Erga dømmes for overtredelse av Antidopingreglementet § 3 (1) c) og d), samt Løpsreglementets § 4-10 (1).

I henhold til Antidopingreglementet § 13 (2) a), redusert med hjemmel i § 14 (2), samt Løpsreglementets § 15-1 (3) idømmes en bot, stor NOK 75.000,- - syttifemtusen kroner.

### Ankemulighet

Denne avgjørelsen kan innklages til DNTs Appellkomite av begge parter. En anke må fremsettes skriftlig og oversendes Domskomiteen senest 14 dager etter mottagelse av dommen, jfr. §§ 20 og 21.



Randi Merete Wahl\*

Jan Roger Humlebekk

Anders Morken

\*Jeg bekrefter ved min signatur at Domskomiteens øvrige medlemmer den 13.mars 2023 skriftlig har godkjent avgjørelsens innhold til undertegnede.