

DET NORSKE TRAVSELSKAPS DOMSKOMITE

Sak nr. 06/2023

Dato: 12. Desember 2023

Saksøker:

Det Norske Travselkap
Postboks 194, Økern
0510 Oslo

Saksøkt:

Connie Engebråthen
*** [Bostedsadresse]
*** [Postnr-/sted]

Domskomiteens sammensetning:

Sigmund Vister (fung. leder)
Jan Roger Humlebekk
Anders Morken

Domskomiteens faste, medlem Randi Wahl, erklærte seg inhabil i behandlingen av saken. Domskomiteen innkalte 1. varamedlem i det Norske Travsetskaps Domskomite (heretter Domskomiteen), Sigmund Vister, som trådte inn som leder av Domskomiteen i Randi Wahls sted ved behandlingen.

Det har ikke framkommet innsigelser mot Det Norske Travselkaps Domskomites sammensetning i denne sak (heretter Domskomiteen) sammensetning og Domskomiteens medlemmer er ikke kjent med forhold som skulle innvirke på deres habilitet.

Saken gjelder: Brudd på Antidopingreglementet

Sakens forberedelse

Domskomiteen mottok Påtalekomiteens beslutning 07.oktober 2023. Påtalebeslutningen ble videresendt til Connie Engebråthen pr. epost 09. oktober 2023, Tilsvafrist ble satt til 30. oktober 2023, samtidig som det ble opplyst om muligheten til å kreve muntlige forhandlinger.

Domskomiteen mottok tilsva fra Engebråthen via [B] pr epost 26. oktober 2023 uten krav om muntlig forhandling. Tilsvaret ble videresendt 8. november 2023 til Påtalekomiteen via DNT for eventuelle kommentarer. Tilsva fra DNTs Påtalekomite ble mottatt innen fristen som var satt til 30. november 2023.

Fremstilling av saken

Det Norske Travelskaps Påtalekomite (heretter Påtalekomiteen) har, den 28. september 2023, besluttet påtale mot Connie Engebråthen.

Ansvarlig trener og innmelder for det aktuelle løpet var Connie Engebråthen som er innehaver av profesjonell A-lisens. Connie Engebråthen var registrert som ansvarlig trener av Become i perioden fra og med 13.juli 2022 til og med 18.november 2022. Dette innebærer at Engebråthen var hestens ansvarlige trener på innmeldingsfristens utløp til løpet den 11.november 2022

Become gikk løp på Jarlsberg Travbane 11. november 2022. Hesten ble tatt ut til dopingkontroll etter løpet hvor den endte utenfor premierekka. Dopingkontrolløren på banen tok rutinemessig urinprøve av hesten. Prøven ble fordelt i to forpakninger og forseglet. Forpakningene ble merket med henholdsvis A- og B-prøve.

[C], som representant for hesten på vegne av Engebråthen, signerte på dopingprøven i henhold til alminnelig prosedyre og det har ikke fremkommet påstander om uregelmessigheter ved uttaket eller forseglingen av prøvene. A-prøven ble sendt til Statens Veterinærmedicinska Anstalt (SVA), Uppsala, Sverige. Prøven viste funn av trimetoprim.

B-prøven ble deretter sendt til, og analysert ved Laboratoire de Courses Hippiques (LCH) i Frankrike, som bekreftet funnet i A-prøven.

For trimetoprim er det vedtatt et rapporteringsnivå for både urin og plasma (blod) som gjelder for hele Europa, en såkalt ESL. Et rapporteringsnivå er etablert for å unngå at ikke-terapeutiske (uvirksomme) konsentrasjoner av en substans rapporteres som positiv prøve.

I henhold til beslutning i EHSLC og NEMAC er rapporteringsnivået ikke offentlig for å unngå tilpasning av medisinbruk med den hensikt at rapporteringsnivået ikke skal overstiges. Derimot oppgis beregnet deteksjonstid for det enkelte stoff, i tillegg til at det for stoffer som markedsføres for bruk til hest fastsettes egne minimums karenstidsfrister.

Connie Engebråthen ble orientert om den positive dopingprøven den 24. februar 2023.

Saken er utredet av Utredningsutvalget for dopingsaker (heretter UUD).

Engebråthen ble uanmeldt oppsøkt på stallen der hun driver sin trenervirksomhet av utrederne Marit Nesje og Idun Rosenfeld, den 24. februar 2023. Hun ble da opplyst om at dopingprøven av 11. november 2022 var positiv, uten at det ble oppgitt hvilket stoff det gjaldt.

Etter at Engebråthen blir opplyst om at hesten Become har testet positivt for stoffet trimetoprim anførte Engebråthen at mulig forklaring på den positive prøven kunne være kontaminering ved at Become hadde tygget på samme leietau som hesten Haugestad Fus, denne hadde blitt behandlet med Norodine pasta til og med 3. november 2022, 8 dager før løpet der Become testet positivt for samme stoff.

UUDs vurdering av faktum er at hesten Become sin positive prøve ikke kan ha sin årsak i kontaminering fra tygging på annen hest, som er blitt behandlet med Norodine pasta, sitt leietau. Det legges til grunn for dette at trimetoprim som er et antibiotikum har et etablert rapporteringsnivå for urin der lave konsentrasjoner som kan oppstå ved forurensning, ikke blir rapportert som en positiv prøve.

Det anføres også fra UUD funn av legemidler uten relevant bruksinformasjon og i et låst skap, samt oppbevaring av forbudt substans i stallen.

DNT har i hovedsak anført:

Brudd på DNTs Antidopingreglement er et alvorlig regelbrudd som av hensyn til hestens velferd og travsportens omdømme må sanksjoneres adekvat, jf. Antidopingreglementets § 13.

Påtalekomiteén anser at Connie Engebråthen skal dømmes for uaktsom overtredelse av Antidopingreglementets § 3 (1) b) og i).

Det vises til Antidopingreglementets § 13 (3) a):

«For uaktsom overtredelse av § 3 (1) b) — d) og f) —j) skal ansvarlig trener, eller annen person omfattet av dette reglement, ilegges bot, minimum NOK 20 000, maksimalt NOK 1 000 000. Botens størrelse skal fastsettes med utgangspunkt i 2% av gjennomsnittlig innkjørte premiepenger totalt på trenerstallen tre siste kalenderår forutfor regelbruddet, pluss 10% av førstepræmien i løpet, men likevel slik at botens størrelse ikke er mindre enn minimumsbeløpet. For uaktsom overtredelse av § 3 (1) a), c), d) og e) gjeldende forbudte stoffer eller metoder, jf. DNTs Forbuds- og karenstidsbestemmelser del A. Forbudsliste, kan ansvarlig trener, eller annen person omfattet av dette reglement, ilegges utelukkelse inntil 12 måneder, i tillegg til bot.»

Det rapporteringsnivået som etableres for stoffer med markedsføringstillatelse til bruk på hest fungerer som en rettssikkerhetsgaranti for trenere ved at funn av irrelevante mengder av slike legemidler ikke blir rapportert som en positiv prøve. Dette fratar likevel ikke ansvarlig trener plikten til å etablere gode rutiner for håndtering av legemidler i stallen, men det eliminerer muligheten for at hester tester positivt etter å ha blitt eksponert for små mengder av et stoff grunnet kontaminasjon.

Becomes positiv dopingprøve inneholdende trimetoprim bekrefter at hesten må ha blitt eksportert for en større mengde av stoffet enn det som er realiteten ved kontaminasjon. Hvordan dette har skjedd har ikke utredningen avdekket, men det er likevel ikke til å komme fra den positive dopingprøven skyldes uaktsom håndtering av legemiddelet. Utredningen har sågar avdekket at rutineene for håndtering av reseptbelagte legemidler på stallen til Engebråthen var under enhver kritikk, og selv om det på utredningstidspunktet ikke ble funnet legemidler inneholdende trimetoprim har Engebråthen forklart at hun ikke oppbevarte legemidler andre steder.

Utredningen har også vist at helsekortene til hestene Become, Haugestad Fus, Monrad, Såstad Bassen og Diablo Talks var mangelfullt utfylt. Selv om det var behandlende veterinær som skrev i helsekortene, så er det ansvarlig treners plikt å påse at helsekortene fylles ut korrekt, jf. Antidopingreglementets § 5 (1) a). I det ligger det at det er treners ansvar å sørge for at alle påkrevde opplysninger er ført inn.

Påtalekomiteén har videre kommet til at Connie Engebråthen skal dømmes for grov forsettlig overtredelse av Antidopingreglementets § 3 (1) e) og h).

Det vises til Antidopingreglementets § 13 (2) a) og b):

«a) For forsettlig eller grov uaktsom overtredelse av § 3 (1) a), c), d) og e), gjeldende forbudte stoffer eller metoder, jf. Forbuds- og karenstidsbestemmelser del A. Forbudsliste, skal ansvarlig trener, eller annen person omfattet av dette reglement, ilegges utelukkelse i minimum 4 år, maksimal livstid, samt bot inntil NOK 1 000 000. For grov uaktsom overtredelse av disse bestemmelser kan utelukkelsen reduseres med inntil 2 år.»

«b) For forsettlig eller grov uaktsom overtredelse av § 3 (1) b) — d) og f) —j) skal ansvarlig trener, eller annen person omfattet av dette reglement, ilegges utelukkelse i minimum 2 år, maksimal livstid, samt bot inntil NOK 1 000 000. For grov uaktsom overtredelse av disse bestemmelser kan utelukkelsen reduseres med inntil 12 måneder.»

Utredningen har avdekket at Engebråthen oppbevarte reseptbelagte legemidler og behandlingsutstyr i strid med Antidopingreglementets § 5 (2). Regelbruddet omfatter både oppbevaring i et ulåst skap, mangelfull merking av reseptbelagte legemidler samt at legemidlene ikke ble avhendet etter ferdigstilt behandling av hesten det var forskrevet til. Påtalekomitéen legger til grunn at Engebråthen har forklart at hun kjente til at nøkkelen til medisinskapet manglet, samt at det var hun selv som i all hovedsak medisinerer hestene på stallen og var i kontakt med veterinær. Det er derfor Påtalekomitéens vurdering at Engebråthen bevisst har unnlatt å sørge for forsvarlige rutiner for håndtering av legemidler.

Oppbevart sammen med legemidlene i stallen fant også utrederne en flaske inneholdende Cedar Oil. Cedar Oil er inntatt på DNTs Forbudsliste som et stoff det er forbudt å bruke, oppbevare, tilvirke, innføre, selge, distribuere, erverve eller overdra på noe tidspunkt, jf. pkt. 4. Forbudet mot Cedar Oil har vært gjeldende siden 1.juli 2013, og det har over tid vært et fokus i miljøet på at dette stoffet er forbudt. Det er derfor Påtalekomitéens vurdering at det å oppbevare Cedar Oil må anses som en forsettlig overtredelse av § 3 (1) e).

Regelstridig oppbevaring og merking av reseptbelagte legemidler og behandlingsutstyr er alvorlig, men likevel ikke på en slik måte at det har satt hestenes velferd i fare, eller påvirket travsportens omdømme negativt i vesentlig grad.

Cedar Oil er et forbudt stoff som skal ikke oppbevares på staller. Likevel må det vektlegges i formildende retning at det ikke har fremkommet opplysninger om at stoffet var brukt på hester i stallen. Videre er det slik at det også for de stoffene som er definert som forbudte foreligger en kategorisering basert på alvorlighetsgrad. Dette synliggjøres blant annet gjennom del C i DNTs Forbuds- og karenstidsliste, som fastsetter lengden på konkurranseforbudet for hesten, og der Cedar Oil ikke tilhører gruppen av stoff som medfører livstids konkurranseforbud. Det vises også til dom avsagt i Svensk Travsports Ansvars- og disiplinærnemnd (STAD) den 26.juli 2022, der Fredrik Berg ble ilagt en bot pålydende SEK 30 000, - for oppbevaring av Cedar Oil og en annen substans som inneholdt det forbudte stoffet kvikksølv.

Det er derfor Påtalekomitéens oppfatning at det vil fremstå som åpenbart urimelig i denne saken å ilegge en lengre utestengelse for de overtredelsene som gjelder § 3 (1) e) og h), jf. §14 (2).

Påtalekomitéen er videre av den oppfatning av regelbruddene må vurderes samlet, men likevel på en slik måte at sanksjonsnivået skjerpes utover det minimumsnivået som er angitt.

Connie Engebråthens innkjørte premiepenger på trenerstallen siste tre kalenderår gjør at sanksjonsnivået etter utregningsmodellen ikke overstiger det minimumsnivået som er fastsatt i § 13

2021	343 000
2020	366 000
2019	198 000

2% av gjennomsnittlig innkjørte siste tre kalenderår beløper seg til NOK 6 050, - 10% av førstepremien i løpet på Jarlsberg travbane beløper seg til NOK 1 400, - Til sammen NOK 7 450, -

Sanksjonsbeløpet må derfor fastsettes skjønnsmessig innenfor den minimums- og maksimumsangivelse som fremkommer av § 13.

Etter en totalvurdering har Påtalekomitéen kommet til at Connie Engebråthen skal dømmes til å betale en bot pålydende NOK 40 000, Påtalekomiteens påstand:

Prinsipalt:

Connie Engebråthen dømmes til bot pålydende NOK 40 000, for uaktsom overtredelse av Antidopingreglementets § 3 (1) b) og i), jf. § 13 (3) a), samt forsettlig overtredelse av Antidopingreglementets § 3 (1) e) og h), jf. § 13 (2) a) og b), jf. § 14 (2).

Subsidiært:

Connie Engebråthen dømmes til bot pålydende NOK 35 000, for uaktsom overtredelse av Antidopingreglementets § 3 (1) b) og i), jf. § 13 (3) a), samt grov uaktsom overtredelse av Antidopingreglementets § 3 (1) e) og h), jf. § 13 (2) a) og b), jf. § 14 (2).

Atter subsidiært:

Connie Engebråthen dømmes til bot pålydende 30 000, for uaktsom overtredelse av Antidopingreglementets § 3 (1) b), e) h) og i), jf. § 13 (3) a).

Atter subsidiært:

Connie Engebråthen dømmes til bot pålydende NOK 25 000, for objektiv overtredelse av treneransvaret gjeldende Antidopingreglementets § 3 (1) b), jf. § 13 (4) a) samt uaktsom overtredelse av Antidopingreglementets § 3 (1) e), h) og i), jf. § 13 (3) a)

Become var en norskfødt varmblods hoppe født i 2018, og som var eid av [D] på starttidspunktet. Hesten er registrert som avlivet den 21. november 2022, og årsaken er oppgitt å være sykdom.

Connie Engebråthen har i hovedsak anført:

Hvordan hesten Become har fått i seg stoffet trimetoprim er det ingen forklaring på. Hun aksepterer at hun ikke har vært tilstrekkelig aktsom i forhold til oppbevaring, merking og avhending av legemidler. Hun ser ikke at dette har direkte sammenheng med Hesten Become sin positive dopingprøve. Engebråthen hevder å ha klare instruksjoner og kontrollrutiner ved delegering til betroede medarbeidere. Hun anfører å selv forstå det meste av medisineringsen av sine hester selv.

Hesten Become var ikke under medisineringsen og hadde ikke vært det på lang tid.

Engebråthen ber domskomiteen vurdere bruk av ansvar uten skyld (objektivt ansvar) ved straffutmåling.

Til de øvrige brudd som gjelder føring av helsekort og oppbevaring av medisiner, anføres det fra Engebråthen at hun har regnet med at klinikken som profesjonell aktør har gjort det etter reglene. Hun erkjenner at det ikke har vært tilstrekkelig detaljert føring av helsekort, og at dette er hennes ansvar.

Oppbevaring av medisiner er i låst skap. Nøkkel til skap hadde blitt forlagt, slik at dette ikke lenger var låst.

Til påstanden om at kontrollen og respekten for legemiddelbruk og håndtering etter regelverket har vært mangelfull anfører hun at dette har vært for dårlig med hensyn til merking og rydding i medisinskapet. Hun mener å ha god kontroll og respekt ved bruk av legemidler.

Når det gjelder oppbevaring av det forbudte stoffet Cedar Oil var dette en gammel flaske som ble anskaffet da stoffet var lovlig brukt. Hun anfører at flasken var blitt glemt igjen i medisinskapet, men ikke som en forsettlig handling og med den hensikt å benytte det.

Engebråthen ber avslutningsvis i sin tilbakemelding om at bruddene på reglementet vurderes samlet. Det anføres også fra Engebråthen at det ved utmåling av straff tas hensyn til stallens inntjeningsnivå, at det er første gangs overtredelse og en konkret helhetsvurdering av saken, dette i kombinasjon med stallens økonomiske evne, ber Engebråthen om at straffen settes til et minimum.

Domskomiteens vurdering:

Sakens faktiske side

Domskomiteen er enig med påtalekomiteen om at de faktiske forholdene i saken er tilstrekkelig klarlagt. Connie Engebråthen har i sitt tilsvare heller ikke bestridd hva som faktisk har skjedd. Domskomiteen legger derfor til grunn at det er bevist at saken handler om en positiv avlagt dopingprøve fra hesten Become, som Engebråthen hadde treneransvar for, at reseptbelagte legemidler ble oppbevart i et ulåst skap i stallen, at et forbudt stoff (Cedar Oil) ble oppbevart i stallen og mangelfull føring av helsekort for flere av stallens hester.

Domskomiteen har ikke sett det som nødvendig med ytterligere bevisførsel i saken.

Rettslig grunnlag

Lovhjemmel for å kunne ilegge straff, fremgår av DNTs lov § 11.2. Der heter det at «Straff etter disse bestemmelsene kan ilegges dersom person eller organisasjonsledd

a) bryter DNT's lov, reglement... osv

I denne saken er det snakk om brudd på DNTs s Antidopingreglement §§ 3 og 5. Reglementet er utarbeidet med hjemmel i DNTs s lov § 13-1 og oppdatert gjennom vedtak av styre i DNT 3.desember 2021 med virkning for 2022.

Den positive avlagte dopingprøven fra Become, omfattes av 3(1) b). Bokstav b) siden det aktuelle legemidlet er oppført på Forbuds- og karenstidsliste del B. Mangelfull utfylling av helsekort rammes av regelen i § 3(1) i).

Utredningen av saken avdekket at Engebråthen oppbevarte reseptbelagte legemidler og behandlingsutstyr i stallen. Oppbevaringen var i et ulåst skap, merkingen av legemidlene var mangelfull og legemidlene var ikke avhendet etter endt bruk. Regelbruddet til dette knytter seg til reglementet § 3(1) h).

Samme utredning avdekket også oppbevaring av Cedar Oil. Stoffet står oppført på DNT's liste over forbudte stoffer. Antidopingreglementets § 3 (1) e) kommer til anvendelse i dette tilfelle ved at bestemmelsen omhandler blant annet oppbevaring av et forbudt stoff.

I reglementet § 5 er det inntatt regler om «Journalføring av medisinsk behandling og oppbevaring av behandlingsutstyr». Her fremgår hvilket ansvar ansvarlig trener har for blant annet utfylling av helsekort og hvordan legemidler skal oppbevares.

Domskomiteen er enig med påtalekomiteen om at de faktiske sidene i saken, sammenfaller med regelbruddene som er beskrevet i DNT's Antidopingreglement.



Krav om utvist skyld

I tillegg til at det kan påvises faktiske brudd på dopingreglementet, må den ansvarlige også ha gjort seg skyldig i overtredelsen. Det kan ikke utelukkes at det foreligger omstendigheter som vil fritta for ansvar. Derfor må det gjøres en konkret vurdering av handlingene som har forårsaket regelbruddene.

Kravene til skyld fremgår av Antidopingreglementet § 9. Skyldkravene kan kortfattet graderes på følgende måte:

- Objektivt ansvar. Det vil si ansvar uten utvist skyld eller en klanderverdig opptreden.
- Uaktsomhet / grov uaktsomhet. Tradisjonelt forstås dette begrepet som en uforsvarlig opptreden på et område, og som ut i fra noens personlige forutsetninger kan bebreides. Dersom handlingen er svært klanderverdig, anses den som grovt uaktsom. .
- Forsett. Her kreves bevissthet eller vilje knyttet til handlingen som begås.

Domskomiteen viser også til straffeloven §§ 22 og 23 som en relevant rettskilde for definisjon av skyldkravene.

Ved bevisvurderingen skal Domskomiteen anvende en høyere bevisbyrde enn alminnelig sannsynlighetsovervekt, men lavere enn at all rimelig tvil skal komme anmeldte til gode, jf Antidopingreglementet § 10(1).

Påtalekomiteen anser at Engebråthen har opptrådt uaktsomt når det gjelder bruddene på Antidopingreglene § 3(1) b) og i). Den prinsipale straffepåstand er derfor i samsvar med dette. De aktuelle bruddene det er snakk om, er den positive dopingprøven for Become og de mangelfullt utfylte helsekortene.

Engebråthen aksepterer at hun ikke har vært aktsom nok når det gjelder oppbevaring, merking og avhending av legemidler. Likevel mener hun at hun skal dømmes etter den «mildeste» bestemmelsen. Det vil si det objektive ansvaret etter § 9 (1). Etter denne bestemmelsen er det tilstrekkelig for å bli dømt at Engebråthen stod som ansvarlig trener da den positive dopingprøven forelå. Hun trenger etter denne bestemmelsen ikke å ha opptrådt klanderverdig eller på annen måte ha forårsaket regelbruddet.

Domskomiteen er enig med påtalekomiteen når det gjelder vurderingen av skyldkravet for bruddene på reglementets § 3(1) b) og i).

Engebråthen burde, som profesjonell trener for Become, ha sørget for bedre rutiner for håndtering av reseptbelagte medisiner på stallen. Det er sannsynlig, slik Domskomiteen ser det, at dette ville ha bidratt til at hesten hadde unngått en positiv dopingprøve. I utredningen uttaler UUD's leder blant annet at «... ansvarlig trener ikke har hatt tilstrekkelig kontroll med, og respekt for gjeldende regelverk på området». Påtalekomiteen mener Engebråthens håndtering «...var under en enhver kritikk».... At Become skulle ha blitt tilført stoffet ved kontaminering, er tilbakevist gjennom utredningen.

Videre mener Domskomiteen at Engebråthen, som ansvarlig trener, ikke har sørget for at helsekortene var korrekt utfylt. Etter reglementets § 5 (1) a) er dette trenerens ansvar. Hun burde ved aktiv oppfølging og kontroll av helsekortene, ha oppdaget manglene. Hun burde videre aktivt ha sørget for at opplysningene umiddelbart hadde blitt korrigeret. Det er forståelig at hun har stolt på den behandlende veterinæren. Men dette fritar henne ikke for ansvar.

Domskomiteen er derfor, i likhet med påtalekomiteen, kommet til at de ovennevnte regelbruddene er å anse som uaktsomme.

Når det gjelder bruddene på Antidopingreglementets § 3(1) e) og h), mener påtalekomiteen at disse er å anse som forsettlige. Med andre ord, her anser man at Engebråthen har forstått eller burde ha forstått, at reglene ble brutt, uten at hun gjorde noe aktivt for å forhindre dette.

Påtalekomiteen legger til grunn at Engebråthen kjente til at nøkkelen til medisinskapet manglet. Dette har hun også selv innrømmet. Videre legges det vekt på at hun har forklart at det var hun som i all hovedsak håndterte medisiner til hestene på stallen og hadde kontakt med veterinær. Påtalekomiteen mener også at hennes oppbevaring av det forbudte stoffet Cedar Oil er å anse som et forsettlig regelbrudd. Hun burde for lengst ha tatt konsekvensen av at stoffet nå er forbudt å oppbevare og bruke. I travsportmiljøet anses dette for å ha vært kjent lenge.

Engebråthen er enig i at rydding og merking av medisiner i medisinskapet har vært for dårlig. Hun er ikke enig at kontrolien med og respekten for bruken av iegemidler har vært dårlig. Hun hevder at hun er kjent for å sette hestens velferd først.

Engebråthen er profesjonell trener. Hun har gjennomført nødvendig utdanning for å kunne ha trenerlisens. Det må derfor forventes at hun kjenner til reglene i Antidopingreglementet. Et regelverk som er svært betydningsfullt for hennes virksomhet. Dersom hun ikke skulle kjenne til reglene, kan ikke dette fritta for ansvar. Domskomiteen viser i den forbindelse til Antidopingreglementet § 9 (3) hvor det heter at: «Manglende kjennskap til antidopingbestemmelsen er ikke straffefriende eller straffenedsettende.» I strafferetten er tilsvarende prinsipp slått fast i straffeloven 5 26 om rettsuvitethet.

Engebråthen unnlot å sørge for at medisinskapet kunne låses. Nøkkelen var borte. Hun var klar over dette, men lot være å foreta seg noe. Videre oppbevarte hun i stallen stoffet Cedar Oil, til tross for at stoffet ble forbudt så lang tilbake som 1.juli 2013.

Domskomiteen er derfor enig i påtalekomiteens vurdering av at Engebråthen har opptrådt forsettlig når det gjelder disse regelbruddene.

Utmåling av straff

Påtalekomiteen anser at Engebråthen skal dømmes for uaktsom overtredelse av Antidopingreglementets § 3(1) b) og i). Som nevnt ovenfor, er Domskomiteen enig i dette.

Antidopingreglementets § 13 (3) a), gir hjemmel for fastsetting og beregning av botens størrelse. For de overtredelsene det er snakk om i denne saken, kan det kun ilegges en bot. Det er fastsatt et minimumsnivå på kr 20 000 og et Øvre nivå på kr 1 000 000.

Videre er påtalekomiteen kommet til at Engebråthen skal dømmes for grov forsettlig overtredelse av Antidopingsreglementets § 3 (1) e) og h). Domskomiteen stiller seg undrende til formuleringen «grov forsettlig» og hvilken betydning den får for utmålingen av straff. Denne graderingen av forsett fremgår ikke av reglementets § 13. Domskomiteen er likevel enig med påtalekomiteen i at det foreligger forsett også for disse overtredelsene.

For disse overtredelsene, er det Antidopingreglementets 13 (2) a) og b) som kommer til anvendelse. Bestemmelsene hjemler både utelukkelse og bot.

Selv om preventive hensyn i dopingsaker er viktig, mener påtalekomiteen at det i denne saken ikke foreligger omstendigheter som gjør det påkrevet å ta i bruk den strengeste formen for straff som er utelukkelse. Domskomiteen er enig i denne vurderingen. Prinsippet om forholdsmessighet mellom regelbruddene og utmålt straff, må også ivaretas i denne saken. Dette for å unngå at håndhevelse av reglene fremstår som misbruk av makt. Prinsippet er nedfelt gjennom lang praksis både i strafferetten og forvaltningsretten.

Med henvisning til avgjørelsen i sak 05/2023 fra DK, er påtalekomiteen av den oppfatning at straffen bør reduseres til et akseptabelt nivå. Antidopingreglementets § 14 (2) gir hjemmel for en slik reduksjon av straffen.

Påtalekomiteen mener regelbruddene skal vurderes samlet, men likevel slik at reaksjonsnivået skjerpes utover minimumsnivå. Engebråthen ber på sin side om at boten reduseres til et minimum.

Domskomiteen er enig i påtalekomiteens vurdering og mener etter en samlet vurdering at det er riktig å fastsette en skjønsmessig bot innenfor minimums- og maksimumsangivelsene som fremgår av reglementet § 13.

Avslutningsvis er Domskomiteen kommet til at det i denne saken bør gis en «strafferabatt» på grunn av lang saksbehandlingstid. Dette med henvisning til tilsvarende praksis innenfor strafferetten. Dopingprøven ble tatt den 11. november 2022. Engebråthen ble kjent med prøvens positive resultat den 24. februar 2023. Påtalekomiteens beslutning forelå den 28. september 2023.

Domskomiteen mener at dopingsaker generelt er en belastning for ansvarlig trener og andre berørte. Det må derfor tilstrebes at saksbehandlingstiden blir så effektiv og rask som mulig. Domskomiteen mener at denne saken ikke har større kompleksitet enn at den burde vært behandlet raskere. Domskomiteen er derfor kommet til at det gis en skjønsmessig reduksjon av straffen med kr 5000.

Dommen er enstemmig.

Domsslutning:

Connie Engebråthen dømmes til bot pålydende kr 35 000 for uaktsom overtredelse av Antidopingreglementets § 3(1) b) og i), jf § 13(3) a), samt forsettlig overtredelse av Antidopingreglementets § 3(1) e) og h), jf § 13 (2) a) og b), jf § 14 (2).

Ankemulighet

Avgjørelsen kan påklages av begge parter til DNT's appelkomité. Fristen for klage settes til 14 dager etter mottakelse av dommen, jf Antidopingreglementet §§ 20 og 21.



Sigmund Vister*

Jan Roger Humlebekk

Anders Morken

*Jeg bekrefter ved min signatur at DK sine øvrige medlemmer den 13.12 2023 skriftlig har godkjent avgjørelsens innhold til undertegnede.

